

**Protokół nr 17
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
dnia 12 stycznia 2017 r.**

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Rewizyjnej Henryk Dąbek*.
Przewodniczący powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.
Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skarg na Burmistrza Miasta Milanówka:
 - a) rozpatrzenie skargi mieszkanki (...) z dnia 29.11.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 12.12.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 9463/2016) przesłanej za pośrednictwem Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie pismem z dnia 6.12. 2016 r., dotycząca nieruchomości przy ul. Bocianiej;
 - b) rozpatrzenie skargi mieszkańca (...) z dnia 05.12.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 13.12.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 9534/2016) przesłanej za pośrednictwem Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie pismem z dnia 7.12.2016 r., dotycząca nieruchomości przy ulicy Bocianiej.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad i zaproponował wprowadzenie punktu 4. Sprawy różne: w punkcie tym chciałby zaplanować kontrole na 2017 rok. Zasygnalizował, że wpłynęły 3 kolejne skargi do rozpatrzenia i proponuje zwołanie Komisji w dniu 25.01.2017 r.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że 9.01.2017 r. wpłynęło do Niej zaproszenie na Komisję. Zadzwoiła do skarżącego, który wyraził swoje oburzenie, że robi się to w ostatniej chwili. Podkreśliła, że dzieje się tak nie pierwszy raz. Zapytała, czy nie było by możliwe, wysłanie wcześniej zaproszeń. Zaznaczyła, że radnych mało obeszło, że ktoś nie dostał zaproszenia.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że radni wcześniej dostali e-maila, czy odpowiada im termin. Członkowie Komisji wyrazili zgodę. Zaznaczył, że nie ma obowiązku uzgadniania terminu Komisji ze skarżącymi. Zwrócił uwagę, że gdyby to dotyczyło świeżej skargi, to zgodziłby się z tym, że składający skargę powinni być z odpowiednim wyprzedzeniem zaproszeni. Natomiast ta skarga jest składana wielokrotnie. Przypomniał, że ta sprawa członkom Komisji jest doskonale znana. Podkreślił, że Komisja posiada wystarczającą ilość dokumentów, aby zaopiniować skargę.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek obrad.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła porządek obrad.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad. 3.

Rozpatrzenie skarg na Burmistrza Miasta Milanówka:

a) rozpatrzenie skargi mieszkanki (...) z dnia 29.11.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 12.12.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 9463/2016) przesłanej za pośrednictwem Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie pismem z dnia 6.12. 2016 r., dotycząca nieruchomości przy ul. Bocianieję;

Przewodniczący Komisji odczytał treść pisma Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

Skarga wraz z pismem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Zapytał, czy członkowie Komisji mają zapytania, uwagi odnośnie tej skargi.

Radna J. Moława zabrała głos w sprawie jw. Zreferowała całą skargę. Kolejny raz zwróciła uwagę na kilka aspektów sprawy a mianowicie:

- **Przypomniała, że 7.04.2016 była na spotkaniu u Burmistrza w sprawie skomunikowania działki Pani burmistrz stwierdziła, że tam nigdy drogi nie było,**
- **Uchwała Stołecznej Rady Narodowej 245 z maja 1988 roku i kilka innych dokumentów stwierdza, że droga tam istnieje,**
- **że drogi publicznej się nigdy nie zasiedzi,**
- **decyzje SKO,**
- **aby pani Burmistrz wydała decyzję administracyjną w tej sprawie.**

Radna poinformowała, że sprawa teraz trafiła do WSA. Podkreśliła, że skarżący ma prawo wystąpić o drogę konieczną.

Zaapelowała do sumienia członków Komisji Rewizyjnej, aby radni pochylili się nad sprawą i weszli w sytuację pana B. Sz.

Radna J. Moława kolejny raz przypomniała o przesunięciu granic działki 77 oraz o uchybieniach w dokumentacji.

Przewodniczący Komisji odczytał Stanowisko Burmistrza. **Stanowisko Burmistrza znajduje się w teczce komisji i stanowi załącznik do protokołu.** Przewodniczący Komisji podkreślił, że poprzednie skargi dotyczące sprawy jw. zostały uznane za bezzasadne.

Przewodniczący Komisji po odczytaniu dokumentów jw. i wypowiedzi radnej J. Moławy zapytał, czy są nowe dokumenty, nowe dowody.

Radny K. Wiśniewski zwrócił uwagę, że skarżący skarży się, że powierzchownie potraktowaliśmy (Komisja i Rada Miasta) Jego problem. Skarżący uważa, że są nowe okoliczności i że należy dogłębnie zająć się sprawą.

Radna J. Moława podkreśliła, że dzięki determinacji skarżącego, uznano, że uchwała 245 Stołecznej Rady Narodowej jest nowym dokumentem w sprawie. Radna zakwestionowała opinie prawne.

Przewodniczący Komisji wyraził odmienną opinię na temat stanowisk, opinii radcy prawnego.

Radna J. Moława zapytała, ilu radnych zajęło się tą sprawą, tak jak ona. Zrelacjonowała swoją pracę nad skargą.

Radny K. Wiśniewski przypomniał, że Komisja Rewizyjna nie jest sądem. Wyjaśnił na czym polega działanie sądu.

Radna A. Haber podtrzymała swoje zdanie, że nie jest upoważniona, aby podważać opinie prawne. Jest sąd i sąd ma takie prawo decyzje podejmować

Radny K. Wiśniewski podkreślił, że mamy się posługiwać naszym sumieniem i działać w ramach obowiązującego prawa.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że sądy są instytucją wieloinstancyjną, Jest tam możliwość odwoływania się i nawet doprowadzenia do kasacji wyroku. Przypomniał, że Komisja Rewizyjna jest jednoinstancyjna. Odczytał zasady postępowania odnośnie uznania skargi za bezzasadną w razie

ponownego jej rozpatrywania. „Zgodnie z art. 239. K.p.a § 1..., że „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”

Radna J. Moława powołała się na uchwałę 245 Stołecznej Rady Narodowej, że jest nowym aspektem w sprawie. To jest aspekt, który przyjął sąd NSA i WSA.

Podkreśliła, że chodzi o wydanie decyzji administracyjnej przez panią burmistrz Miasta Milanówka. Zaznaczyła, że jest rozczarowana pracą Komisji Rewizyjnej, pracą Rady.

Radny W. Starościak przytoczył historię tej sprawy. Zaznaczył, że sprawa była bliska załatwienia.

Radna J. Moława zaznaczyła, że były warunki i obwarowania na które skarżący się nie zgodził.

Radny W. Starościak zwrócił uwagę, że trzeba określić pewne sprawy prawne, gdzie jest granica poszczególnych działek.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że jak dawaliśmy dwa miesiące czasu, była próba, sprawy nie zakończyliśmy, bo pan skarżący nie wyraził zgody.

Radna J. Moława wyraziła zdanie odmienne na ten temat.

Radny K. Wiśniewski poparł częściowo wypowiedź radnej J. Moławy.

Przewodniczący Komisji wyraził opinię, że nic nowego nie wniesiono do sprawy.

Radna J. Moława kolejny raz podkreśliła, że chodzi o wydanie decyzji administracyjnej przez panią burmistrz Miasta Milanówka.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie: czy radni podtrzymują stanowisko, że skarga jest bezzasadna.

Komisja w głosowaniu: 3-za, 1-wstrzymujący, 1- nieobecny, uznała skargę za bezzasadną

b) rozpatrzenie skargi mieszkańca (...) z dnia 05.12.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 13.12.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 9534/2016) przesłanej za pośrednictwem Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie pismem z dnia 7.12.2016 r., dotycząca nieruchomości przy ulicy Bocianiej.

Przewodniczący Komisji odczytał treść pisma Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

Pismo znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał Stanowisko Rady Prawnego. **Stanowisko znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Komisji podkreślił, że jest odpowiednia droga na procedowanie takiej skargi. Zapytał, czy nastąpiły jakieś zmiany, czy coś nowego wpłynęło.

Radna J. Moława kolejny raz podkreśliła, że chodzi o wydanie decyzji administracyjnej przez panią burmistrz Miasta Milanówka. Raz jeszcze powołała się na uchwałę 245 Stołecznej Rady Narodowej, jako nowy aspekt. Raz jeszcze zaapelowała do sumienia Komisji.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że została ta sprawa w listopadzie zamknięta. Następnie odczytał stanowisko Burmistrza w sprawie jw. **Stanowisko Burmistrza znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

Następnie powołał się na uchwałę nr 78/XI/2015 i uchwałę Nr 219/XXVI/2016 z 17.11.2016. Podkreślił, że skarżący nie wskazał nowych aspektów sprawy.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, kto jest za podtrzymaniem poprzedniego stanowiska **Komisja** w głosowaniu: 3-za, 1-wstrzymujący, 1- nieobecny uznała skargę za bezzasadną.

ad. 4.

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji poprosił członków Komisji o przygotowanie na 25.01.2017 r., co chcemy kontrolować.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie audio jest integralną częścią protokołu.

Protokołowała:

Ewa Elakiewicz



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej



radny Henryk Dąbek